

Asti, 26/05/2019

Al Sindaco del Comune di Asti

INTERROGAZIONE

OGGETTO: RICHIESTA STATO ATTUALE PROCEDURE REALIZZAZIONE NUOVO PALASPORT

I Sottoscritti Consiglieri comunali

PREMESSO CHE ::

- con Determinazione Dirigenziale n. 2407 in data 31/10/2018, è stata indetta una procedura aperta per l'affidamento dei servizi di cui in oggetto, ai sensi dell'articolo 36, comma 2, lettera d) del decreto legislativo n. 50 del 2016, dando atto che a tale procedura aperta sarebbero stati ammessi tutti gli operatori economici che, in possesso dei requisiti prescritti dagli atti di gara, avessero presentato offerta nel termine stabilito dal bando di gara (ore 13:30 del 07/01/2019)
- con Determinazione Dirigenziale n. 285 in data 21/02/2019 che ha per oggetto l'approvazione dei verbali n 1 e n 2 in accordo con quanto prescritto dal bando e dal disciplinare di gara, e dal quale risulta che in data 8/01/2019 e in data 20/02/2019, si sono svolte le sedute pubbliche per rilevare l'integrità dei plichi, procedere alla verifica inventariale della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti e dare atto delle risultanze dell'esame della suddetta documentazione e dei procedimenti di soccorso istruttorio attivati, proclamando altresì gli offerenti ammessi. I verbali di gara n. 1 del 8/01/2019 e n. 2 del 20/02/2019

a seguito dei quali risulta quanto segue:

CONCORRENTI AMMESSI

N. 1 RTP: "PROGETTO CMR ENGINEERING INTEGRATED SERVICES SRL (*capogruppo*) – ARCH. GIUSEPPE DE MARTINO (IN AVVALIMENTO) – ALCOTEC SRL – IDEAS SRL – ARCH. SIMONA DAMATO – DOTT. GEOL. GIORGIO CARDIN

N. 2 RTP: GIANCARLO SCOGNAMIGLIO ARCHITETTURA GSA SRL (*capogruppo - in avvalimento*) – MASCOLO INGEGNERIA SRL – STUDIO PROGETTAZIONI D'INGEGNERIA (SPI) SRL – B+C ARCHITECTES SARL – DOTT. GEOL. GERARDO DE NISCO – ARCH. DAVIDE MAZZELLA

N. 3 RTP: ICARDI & PONZO ASSOCIATI (CAPOGRUPPO)- ING.
TONDA ERMANNONE – MCM INGEGNERIA SRL – ING. GARIONI
LUIGI – ING. FABRIS ENRICO – ING. RAPETTI ANDREA –
DOTT. GEOL. PIANO ANDREA – ING. BOSIA MATTEO

- da quanto risulta il RUP incaricato fino a quel momento è stato l'ing Toscano che inoltre in data 15/10/2018 scriveva alla Giunta indicando alcuni punti che a suo parere non erano da sottovalutare e precisamente:

“Gli atti ovviamente sono stati predisposti in continuità con la documentazione già presente presso gli Uffici ed in particolare in conformità alla deliberazione di Giunta Comunale n. 601 del 23/12/2014 di approvazione del progetto preliminare del palazzetto in parola, a firma dell’Arch. Maurizio Pugliese, quadro economico di € 6.100.000.

La struttura sportiva, a seguito degli impegni presi con il Ministero per lo Sport finanziatore di parte dell’opera, deve essere omologabile per la serie A maschile di pallavolo; dal 2014 ad oggi la normativa in materia di omologazione dei campi da gioco è cambiata, imponendo in particolare per la serie A maschile di pallavolo un numero minimo di spettatori pari a 3000 (500 in più rispetto alla vecchia disciplina). Il tempo trascorso dalla progettazione preliminare nonché la predetta modifica introdotta dal legislatore fanno inevitabilmente aumentare il costo di realizzazione dell’opera che, in funzione delle informazioni in possesso dello scrivente, si può di larga massima assumere pari a 7 milioni di euro (stima approssimativa suscettibile di variazione a causa del basso livello di progettazione agli atti; l’importo verrà definito con precisione nella progettazione definitiva).

Aldilà dei costi è inoltre fondamentale che la nuova struttura sportiva sia realizzata con le migliori tecniche ispirate al contenimento dei consumi energetici – al fine di minimizzare i costi di gestione - e sia caratterizzata da apparati di semplice manutenzione – al fine di contenere i costi di manutenzione. Visto l’elevato contenuto tecnologico dell’offerta tecnica in sede di gara, è necessario che la commissione sia formata da membri di comprovata esperienza nelle materie dell’ingegneria, dell’architettura al fine di valutare compiutamente le offerte presentate. Laddove a seguito della gara d’appalto, nessuna offerta risulti conveniente (in quanto comportante la realizzazione di un impianto sportivo caratterizzato da ingenti costi di gestione e manutenzione), si propone che l’amministrazione comunale non proceda con l’affidamento dell’incarico di progettazione.”

SI CHIEDE:

1. QUALE SIA LA SITUAZIONE ATTUALE DELLA PROCEDURA
2. CHI SIA IL NUOVO RUP TENUTO CONTO CHE L’ING TOSCANO HA RICHIESTO ED OTTENUTO IL DISTACCO TEMPORANEO PER ASSUMERE UN INCARICO TEMPORANEO PRESSO ALTRO ENTE
3. COME SIANO INTERPRETATE LE INDICAZIONI CHE IL PRECEDENTE RUP AVEVA SUGGERITO ANCHE PER QUANTO RIGUARDA EVENTUALI RISORSE MANCANTI
4. QUALI SIANO I TEMPI PREVISTI PER LA REALIZZAZIONE DELL’OPERA
5. SE E COME VENGA STUDIATA LA SOLUZIONE DELLA PALESTRA PER LA SCUOLA PASCOLI DI CUI E’ PREVISTA LA REALIZZAZIONE COME RISULTA ANCHE NEL DUP APPROVATO IN FASE DI BILANCIO

I Consiglieri di UNITI SI PUO’

GIUSEPPE PASSARINO e MICHELE ANSELMO

